

# Polska wobec nowej WPR

priorytety, bariery i wybory strategiczne

---

*Od negocjacji o środki do strategii odporności polskiego rolnictwa*

**dr Jerzy Plewa**  
**Team Europe Direct**

Warszawa 30.06.2026

# 1. Nowa WPR: większa swoboda, większa odpowiedzialność

Po 2027 r. kluczowe będzie nie tylko pozyskanie środków, lecz ich strategiczne zaprogramowanie.

**ok. 2 bln €**

proponowany budżet UE  
2028–2034

**ok. 300 mld €**

na I filar WPR i wsparcie  
dochodowości gospodarstw

**>123 mld €**

potencjalna alokacja dla Polski  
w ramach NRPS

**NRPS**

szersze plany: spójność,  
rolnictwo, rybołówstwo, polityka  
społeczna i bezpieczeństwo

## Implikacje strategiczne

- większa swoboda krajowa oznacza większą odpowiedzialność za rezultaty
- podział środków na rozwój wsi, klimat, środowisko i modernizację będzie zależeć od krajowego programowania
- plany będą wymagały akceptacji Komisji Europejskiej

## Pytanie strategiczne

**Czy Polska wykorzysta NRF jako narzędzie modernizacji i odporności, czy jako kolejną rundę administracyjnego podziału środków?**

## 2. Diagnoza: Presja sytemowa na polskie rolnictwo

*Największym ryzykiem nie jest brak pieniędzy, lecz brak ukierunkowania interwencji.*

1

### Woda i klimat

Deficyt wody: 28% powierzchni UE; 32% ludności UE na obszarach stresu wodnego.

2

### Dochody i rynek

Zmienność cen, energii, nawozów i pasz oraz ryzyko klimatyczne.

3

### Struktura

UE: 8,8 mln gospodarstw; Polska: 1,2 mln; średnia UE 17,8 ha; w Polsce ponad połowa gospodarstw ma <5 ha.

4

### Standardy

Konkurencyjność zależy od jakości, bezpieczeństwa żywności, dobrostanu i wartości dodanej.

5

### Administracja

Do 60% obciążeń może wynikać z krajowych wyborów wdrożeniowych.

**Wniosek: WPR po 2027 r. musi odpowiadać na presje systemowe — klimat, wodę, dochody, strukturę gospodarstw, standardy rynkowe i sprawność administracji.**

### 3. Główny wybór: transfery czy odporność?

*Nie chodzi o odejście od płatności. Chodzi o to, aby płatności wzmacniały zdolność gospodarstw do rozwoju.*

#### Podejście zachowawcze

- stabilizacja dochodów jako cel sam w sobie
- rekompensaty po stratach suszowych
- środowisko jako wymóg administracyjny
- małe gospodarstwa jako jednolita kategoria
- administracja jako kontrola i ryzyko błędu
- indywidualna sprzedaż i rozproszenie rynku



#### Podejście strategiczne

- stabilizacja powiązana z aktywnością, odpornością i dobrami publicznymi
- retencja, gleba, zlewnie, melioracje/nawadnianie
- środowisko jako warunek produktywności
- różne ścieżki: produkcja lokalna, funkcje społeczne, środowiskowe i terytorialne
- administracja jako wsparcie: dane, cyfryzacja i analiza ryzyka
- organizacje producentów, spółdzielczość, przetwórstwo i krótkie łańcuchy

## 4. Trzy filary strategii Polski wobec WPR po 2027 r.

*Potrzebna jest spójna konstrukcja strategiczna, a nie lista rozproszonych instrumentów.*

### 1. Odporność produkcyjno-dochodowa

Stabilizacja dochodów, bezpieczeństwo produkcji oraz odporność na suszę, powódzie, ekstremalne temperatury, choroby zwierząt i wahania rynkowe.

Instrumenty: płatności bezpośrednie, zarządzanie ryzykiem, instrumenty kryzysowe, inwestycje w wodę, glebę, krajobraz i ubezpieczenia.

### 2. Konkurencyjność i wartość dodana

Wzrost siły rynkowej gospodarstw przez inwestycje, cyfryzację, przetwórstwo, organizacje producentów, spółdzielczość, logistykę, jakość i innowacje.

Wyzwanie: import ok. 3 mln ton śruty sojowej rocznie; zależność od zewnętrznych dostaw pasz wysokobiałkowych ok. 90%.

### 3. Skuteczne państwo i prosta administracja

System wdrażania, który obniża koszty transakcyjne, przyspiesza obsługę, ogranicza błędy, wykorzystuje dane i poprawia komunikację.

Instrumenty: cyfryzacja, prosty język, stabilne interpretacje, ograniczenie dokumentacji, analiza ryzyka i doradztwo.

**Wspólny cel: odporne, konkurencyjne i społecznie akceptowane rolnictwo - z mierzalnymi efektami publicznymi.**

# 5. Scenariusze dla Polski: wybór polityczny, nie tylko techniczny

Najważniejsza decyzja: WPR jako system podziału pieniędzy czy narzędzie modernizacji?

## Zachowawczy

obrona dotychczasowych instrumentów i wysokości środków

Ryzyko: utrwalenie słabości

## Korekcyjny

utrzymanie głównej struktury polityki oraz wybrane usprawnienia

Ryzyko: poprawa bez przełomu

## Strategiczny

WPR jako narzędzie transformacji i modernizacji

Warunki: przywództwo, sprawna administracja, dialog, mierzenie efektów

Od absorpcji środków



do zarządzania zmianą

**Preferowany kierunek: scenariusz strategiczny**

**koncentracja priorytetów • silne doradztwo • mierzenie efektów • prosta administracja**

Największym błędem byłoby potraktowanie WPR po 2027 r. jako kolejnej rundy podziału pieniędzy. Największą szansą jest użycie jej do budowy odpornego, konkurencyjnego i społecznie akceptowanego rolnictwa.